



ALF- och FoU-medel i ALF-landstingen

– så här har de använts till den kliniska forskningen

Delrapport i Sveriges läkarförbunds ALF-utredning



**Sveriges
läkarförbund**

Den medicinska professionens organisation

Innehåll

Inledning.....	3
Bakgrund.....	4
Uppläggning och genomförande av utredningen.....	4
Material	4
Ett nationellt jämförbart material	4
Resultat.....	6
Totala resurser ALF och FoU	6
Regionala och lokala FoU-satsningar.....	7
Hur används ALF-medlen på respektive ort?.....	8
Hur används FoU-medlen på respektive ort?.....	9
Våra huvudkategorier	10
Hyra	10
Overhead.....	12
Anställningar och forskningsutrymmen.....	13
Projektmedel.....	14
Infrastruktur	16
Särskilda satsningar.....	17
Övriga ospecificerade kostnader	18
Avslutande kommentarer.....	20
Bilaga	I–XV

Inledning

Den här rapporten utgör en delrapport från Sveriges läkarförbunds ALF-arbetsgrupp. Gruppen har att utreda hur ALF-medel och landstingsregionala FoU-medel avsedda för forskning används i ALF-landstingen. I rapporten redovisas och kommenteras det siffermaterial som utredningen baseras på, avseende budgetåret 2008. En så detaljerad redovisning som denna av hur ALF- och FoU-medel används har hittills inte presenterats. En sådan utgör dock ett nödvändigt underlag för diskussioner om utformningen av ett framtida avtal. Senare under 2010 kommer uppdraget – att formulera hur läkares forskning bör finansieras med särskilt fokus på ALF-medlen – att slutrapporteras. I slutrapporten kommer en analys av hur de lokala ALF-systemen är uppbyggda att redovisas, samt förbundets syn på hur det framtida ALF-systemet bör se ut.

Läkarförbundets utredning har fått extra aktualitet i och med att det nu gällande ALF-avtalet sades upp av regeringen i december 2009. Arbetsgruppen har därför beslutat att tidigt på året offentliggöra sitt siffermaterial, som ett underlag till diskussion om hur det framtida systemet bör se ut. Siffrorna avser ALF-medel destinerade till den kliniskt inriktade medicinska forskningen samt berörda landstings/regioners FoU-medel. Medel som är avsedda för grundutbildningen av läkare är således exkluderade, liksom fakulteternas egna och externa medel.

I rapporten redovisas totalresurserna och hur de fördelas på posterna *hyra, overhead och andra övergripande kostnader, centralt beslutade anställningar och forskningsutrymmen, projektmedel, infrastruktur, särskilda satsningar och övriga specificerade och ospecificerade kostnader*. Dessa poster analyseras och kommenteras sedan individuellt och följs av några korta avslutande kommentarer.

I arbetsgruppen ingår Karin Björnström Karlsson, Östergötlands läkarförening, Thomas Brännström, Västerbottens läns läkarförening, Anders Ekbohm, Stockholms läkarförening, Hans Hjelmqvist, Läkarförbundets utbildnings- och forskningsdelegation (UFO), Ann-Christine Sjöblom, UFO och Distriktsläkarföreningen, Jan Sjölin, Upplands allmänna läkarförening, Sven Wallerstedt, Göteborgs läkarförening, Martin Wohlin, Sveriges yngre läkares förening (SYLF), Thomas Zilling, UFO och Sjukhusläkarföreningen, och Karl Obrant, UFO, som är gruppens ordförande. Maria Lindholm och Emma Åberg från Läkarförbundets kansli har fungerat som utredare och tjänstemannastöd i gruppen.

Förbundet vill rikta ett stort tack till de lokala fakultets- och landstingsföreträdare som bistått med underlag och sin tid under utredningens gång. Denna utredning hade inte varit möjlig utan deras engagemang och hjälp.

Bakgrund

Sveriges läkarförbund känner oro för svensk klinisk forskning och det faktum att forskning initierad av kliniskt verksamma läkare minskar. ALF-medlen framställs ofta som en av de viktigaste finansieringskällorna för svensk klinisk forskning och Läkarförbundets utbildnings- och forskningsdelegation (UFO) har därför fått i uppdrag att utvärdera ALF-medlen och komma med förslag på hur läkares forskning bör finansieras.

Den här rapporten är en delrapport och ska senare ligga till grund för en förbundsgemensam politik. Med slutrapporten vill Läkarförbundet lämna sitt bidrag till hur det nya ALF-avtalet bör se ut. Förbundets ambition är att aktivt delta i utformningen av ett nytt ersättningsystem, baserat på kvalitet och transparens.

Uppläggning och genomförande av utredningen

Arbetsgruppen, med representanter verksamma i de sex landsting och regioner som omfattas av ALF-avtalet, beslutade tidigt i processen att en isolerad utredning av de statliga ALF-medlen inte skulle göra systemet rättvisa, i och med att ALF-medlen på de flesta håll är integrerade med FoU-medel och andra finansieringskällor. Kartläggningen utökades därför till att även innefatta landstingens/regionernas FoU-medel, men andra finansieringskällor för den medicinska forskningen, såsom externa medel och riksdagens anslag till forskning och forskarutbildning (tidigare fakultetsmedel), omfattas inte.

Intervjuer har genomförts vid alla orter med medicinsk fakultet, det vill säga Lund, Linköping, Uppsala, Stockholm, Umeå och Göteborg. Dessa orter besöktes under mars och april 2009 och en representant för vardera landsting/region och fakultet intervjuades (i något fall var det en och samma person). Intervjumaterialet har sedan bearbetats och redovisas i denna delrapport. Då materialet är väldigt omfattande kan inte en fullständig redovisning ges; bilagan ger dock en mer komplett bild. Trots det omfattande materialet har flera poster i frågeunderlaget fått lämnats obesvarade.

Målsättningen har varit att undersöka hur de totala resurserna används, fördelade på de övergripande posterna *hyra, overhead och andra övergripande kostnader, centralt beslutade anställningar och forskningsutrymmen, projektmedel, infrastruktur, särskilda satsningar* och *övriga specificerade och ospecificerade kostnader*. Arbetsgruppen har strävat efter att få till stånd en så detaljerad redovisning som möjligt men har inte haft möjlighet att detaljstudera varje enskilt forskningsprojekt för att se hur beviljade medel används.

Material

Denna rapport baseras framför allt på det muntliga material som framkommit vid besök och uppföljande telefon- och mejlkorrespondens, samt på skriftligt material i form av regionala ALF-avtal, budgetredovisningar och lokala styrdokument. Vad beträffar FoU-medlen så har även regionala och lokala FoU-medel räknats in. Hur dessa hanteras i redovisningen beskrivs i nästa avsnitt. Materialet har kvalitetssäkrats genom att de lokala företrädarna har fått bekräfta att vi uppfattat siffrorna korrekt. Arbetsgruppens ambition är att materialet ska vara så korrekt att det kan användas som underlag för hur det framtida ALF-avtalet ska utformas.

Ett nationellt jämförbart material

Ett mål har varit att åstadkomma nationellt jämförbara siffror. Det ligger i sakens natur att de regionala ALF-avtalen medför lokala avvikelser men arbetsgruppen har strävat efter att bedöma samtliga orter efter samma kriterier och renodla materialet. Detta har medfört att arbetsgruppen i vissa fall tvingats omklassificera vissa uppgifter. Ett exempel är de särskilda satsningar som avser enskilda forskares tid för forskning under en viss period, som har flyttats från rubriken *särskilda satsningar* till rubriken *forskningsutrymmen*.

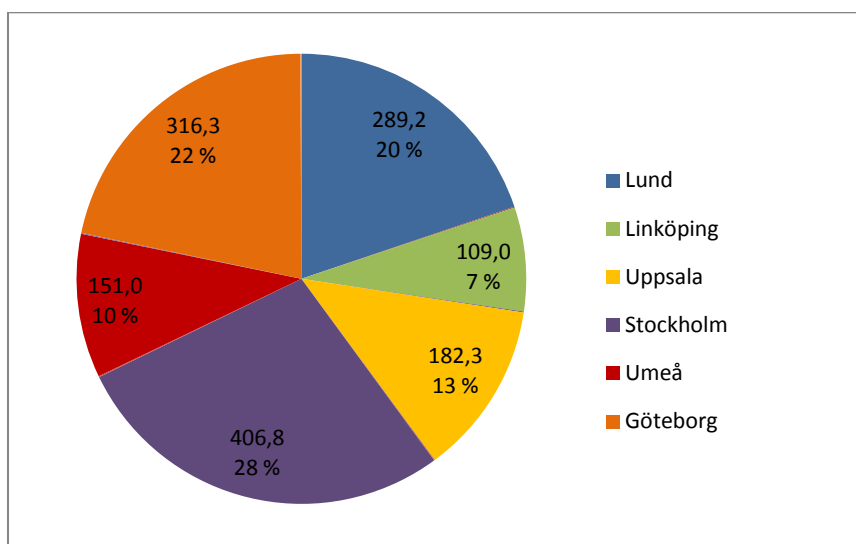
Följande avsnitt innehåller en beskrivning av och kommentarer till hur de totala resurserna redovisas. Sist i dokumentet finns en bilaga med detaljerade sifferuppgifter. Det är viktigt att bära i minnet att de regionala avtalen medför skillnader som gör att diagram och uppgifterna i bilagan inte kan tolkas rakt av; den förklarande texten behövs för att ge en rättvisande bild av orternas medelsanvändning.

Resultat

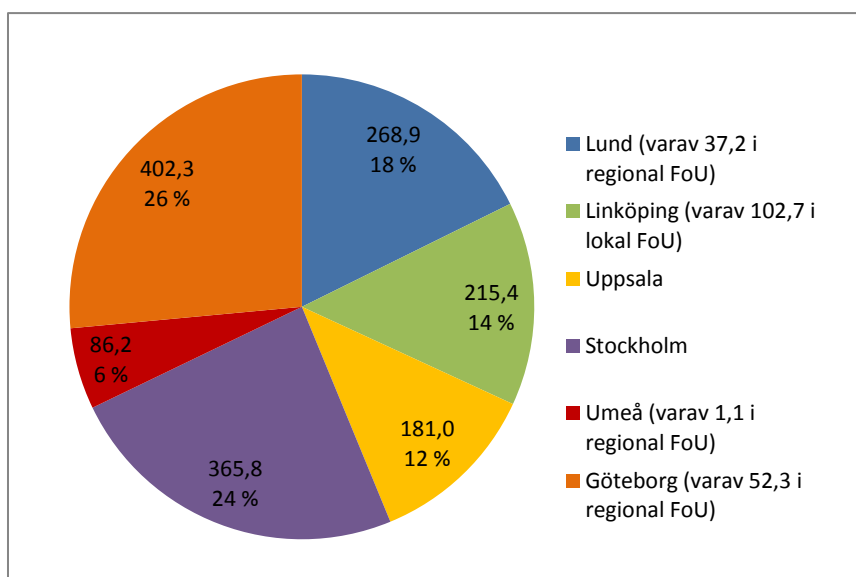
Under 2008 uppgick den redovisade ALF-resursen avsedd för forskning till 1 454,6 miljoner i de sex lands-ting och regioner som omfattas av ALF-avtalet: Region Skåne, Landstinget i Östergötland, Landstinget i Uppsala län, Stockholms läns landsting, Västerbottens läns landsting och Västra Götalandsregionen. Lands-tingen/regionerna bidrog i sin tur med en något större summa, 1 519,6 miljoner, i FoU-medel. I den följan-de redovisningen är det universitetsorterna där arbetsgruppens besök gjordes som nämns, det vill säga Lund, Linköping, Uppsala, Stockholm, Umeå och Göteborg, men forskningen är givetvis inte geografiskt begränsad till dessa orter. Arbetsgruppen har strävat efter att få siffror som beskriver utfallet i den mån det varit möjligt, men i vissa fall är det budgeterade siffror som anges.

Totala resurser ALF och FoU

Figur 1 Uppgiven ALF-resurs per ort för budgetåret 2008, totalt 1 454,6 miljoner kronor



Figur 2 Ävsatta FoU-medel per ort för budgetåret 2008, totalt 1 519,6 miljoner kronor



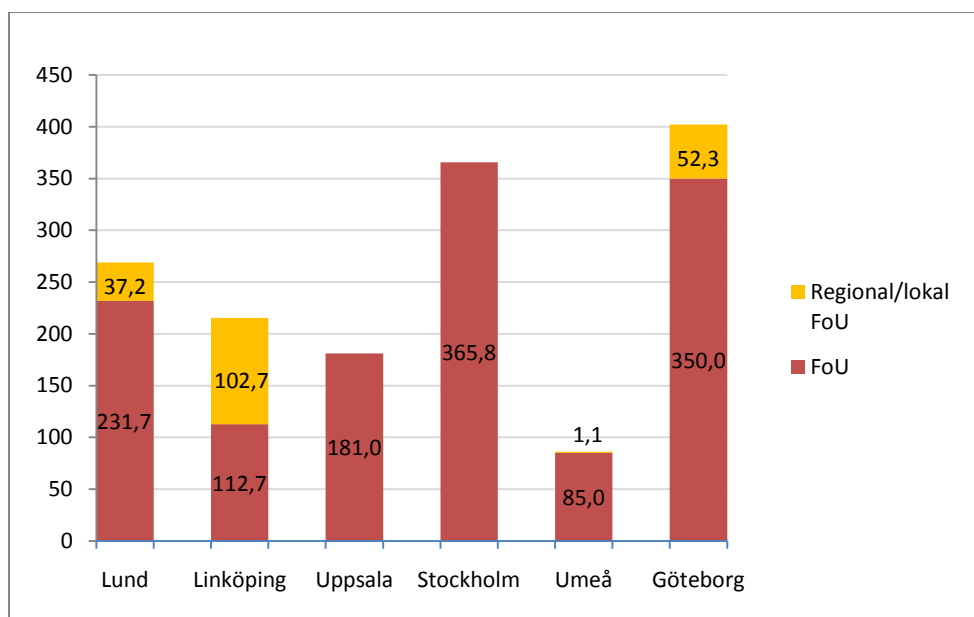
Sammantaget bidrar landstingen/regionerna med mer än den totala ALF-resursen avsedd för forskning. De flesta orters FoU-avsättningar korresponderar förhållandevis jämnt med ALF-resursen, men två orter sticker ut. Som synes bidrar Linköping med nästan dubbelt så mycket som ALF-resursen på 109 miljoner kronor, nämligen 215,4 miljoner kronor. Närmare hälften av den summan utgörs av lokala FoU-medel, som förklaras närmare nedan. Umeå bidrar däremot med avsevärt mindre i FoU-medel än vad ALF-resursen uppgår till. I sammanhanget kan påpekas att det totala FoU-underlaget bör sättas i relation till det totala skatteunderlaget i varje landsting/region.

Regionala och lokala FoU-satsningar

En majoritet av de undersökta landstingen och regionerna avsätter också regionala (Umeå, Lund och Göteborg) eller lokala (Linköping) FoU-medel utöver den summa som beslutas av berört landstingsorgan. Även om Uppsala inte redovisar några regionala FoU-medel förtjänar det att nämnas att regionala FoU-enheter finns i Dalarnas, Gävleborgs, Sörmlands och Västmanlands län. De är dock separata enheter och finns därför inte med i denna redovisning.

Arbetsgruppen menar att det är rimligt att all FoU som avsätts och redovisats räknas in i redovisningen och har därför valt att ta hänsyn också till regionala och lokala FoU-medel. De regionala medlen, som finns redovisade i figur 2 ovan, är integrerade i den fortsatta redovisningen, men den lokala FoU:n i Linköping ligger inte till grund för Linköpings siffror. Det beror på att vi inte kunnat få den specificerad annat än i form av ett antal adjungeringar. Linköpings landstings-FoU är däremot mycket väl redovisad.

Figur 3 Regionala och lokala FoU-medel i relation till landstings-FoU (mkr)



Vad beträffar *Lund*, så avsatte regionen (Region Skåne, Blekinge läns landsting, Kronobergs läns landsting och Hallands läns landsting) 37,2 miljoner kronor i regionala forskningsmedel, utöver de 231,7 miljoner i FoU som beslutats av Region Skåne. Av de 37,2 miljonerna användes 33,6 mkr till projektmedel och resterande summa användes i huvudsak till ett kompetenscentrum för klinisk forskning (RSKC) i Lund. De regionala forskningsmedlen särredovisas ekonomiskt, men är i övrigt väl integrerade i verksamheten, i synnerhet som nästan alla forskningsprojekt finansieras från en rad olika källor. Till de regionala forskningsmedlen hör driftmedel på 33,3 miljoner som bara fördelas ut inom Region Skåne och som finns redovisade under Lunds overhead (se vidare under overhead och andra övergripande kostnader nedan).

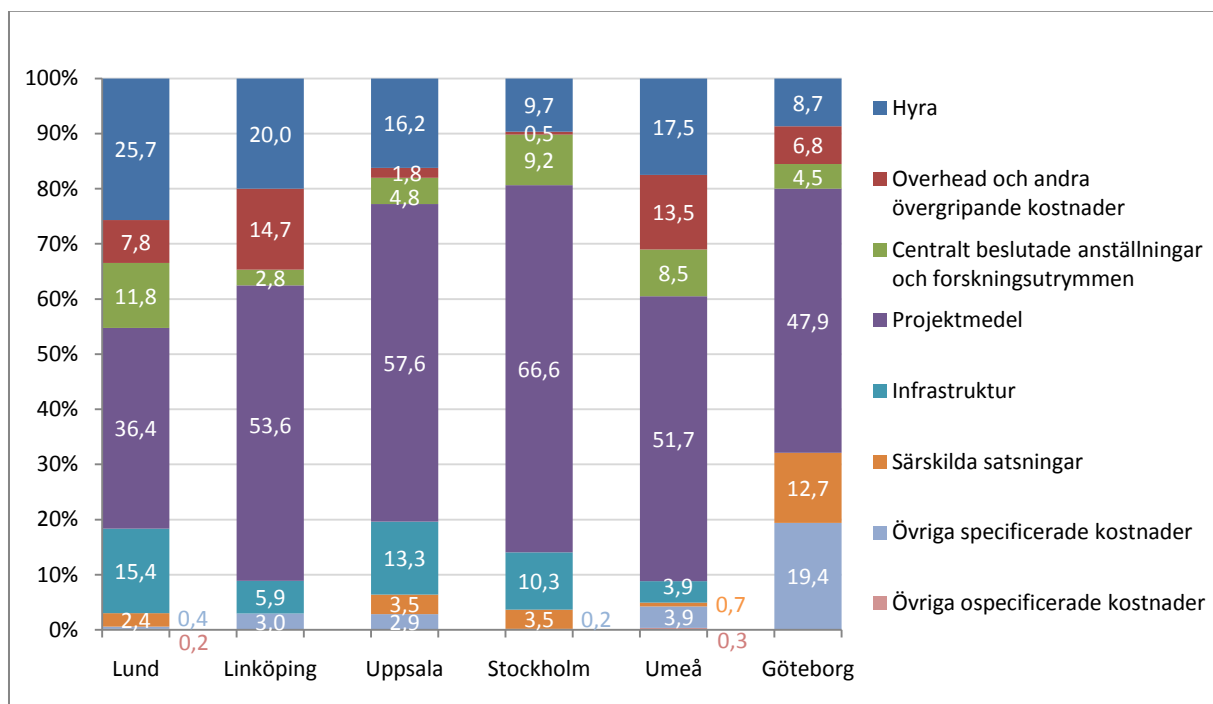
Vad beträffar *Linköping* (Östergötlands läns landsting), så består den lokala FoU:n av egen internt avsatt FoU som egentligen ligger i sjukvårdsersättningen. Den kartläggs vartannat år och framgår inte officiellt av budgetbeslut i landstingsstyrelsen. Det finns en central definition på vad som ska anses som FoU och sedan görs lokala bedömningar av ekonomer och FoU-samordnare ute i verksamheten. Till största del utgörs summan av frigjord tid inom anställningen för olika FoU-uppdrag och projekt. Som nämnts har arbetsgruppen inte kunnat få någon detaljerad specifikation av vad dessa medel går till. Lokala företrädare menar att den lokala beräkningen står som garant för att ändamålet är FoU, men på grund av osäkerheten i användningen är denna lokala FoU inte medräknad i de diagram som presenteras nedan. Därmed är det endast Linköpings landstings-FoU som finns med i den fortsatta redovisningen. Landstinget har för övrigt också ett regionalt forskningssamarbete, FORSS (Forskningsrådet i Sydöstra Sverige), som är integrerat i landstings-FoU:n.

Göteborg, eller Västra Götalandsregionen, avsatte 52,3 miljoner i regionala FoU-satsningar under 2008. Dessa fördelas på tre poster: regionalt FoU-stöd, lokala FoU-råd och stöd till institut som är verksamma inom regionens område. Det regionala FoU-stödet (24 miljoner under 2008) utgörs till hundra procent av projektmedel som fördelas efter ansökan. Av summan till de lokala FoU-råden (10,3 miljoner) så avsätts 90 procent till projektmedel och 10 procent till administration av råden. Resterande 18 miljoner kronor är avsedda för institut och samverkan med kommuner, med ett stort inslag av äldreforskning. Denna post finns redovisad under övriga specificerade kostnader.

Umeå (Västerbottens läns landsting) har en mindre summa på drygt en miljon kronor (1,1 miljoner) som används för Visare Norr, en forskningssamverkan mellan de fyra norrlandslandstingen i norra sjukvårdsregionen och som delar ut projektmedel för forskning. Minst två län måste vara inblandade för att anslag ska komma på fråga.

Hur används ALF-medlen på respektive ort?

Figur 4 Användning av ALF-medel, fördelat på huvudkategorierna (procent)¹



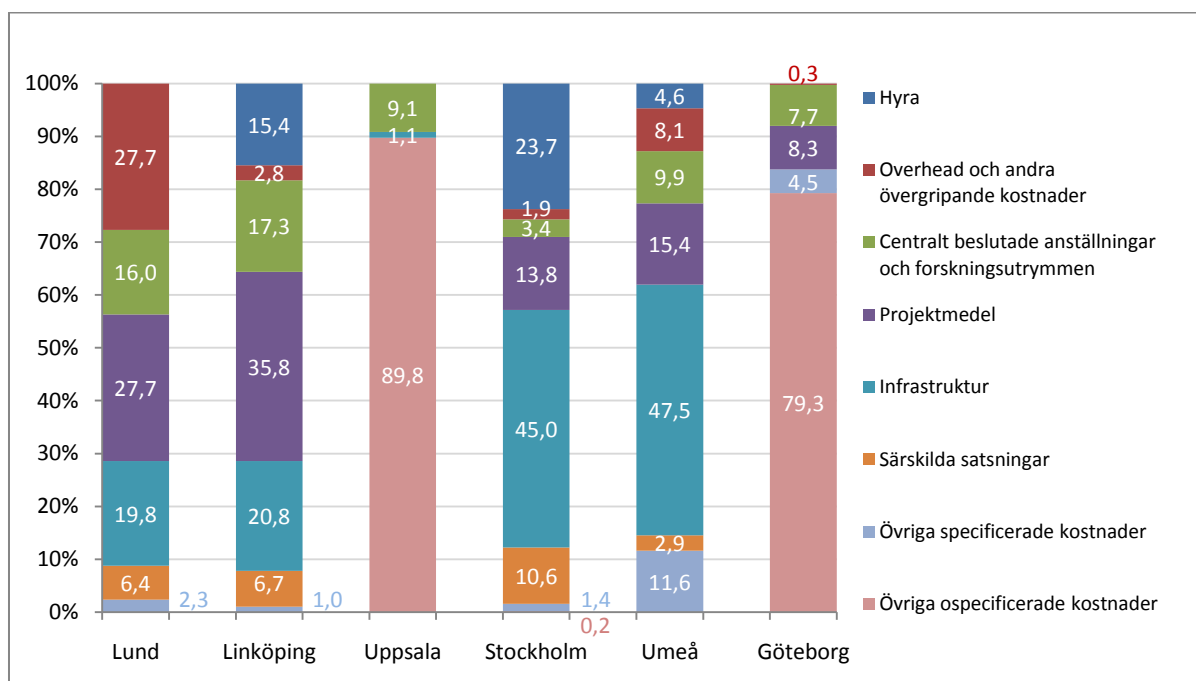
¹ De olika huvudkategorierna definieras i bilagan.

Av figuren framgår att orterna skiljer sig åt i hur de använder ALF-resursen, även om projektmedel utgör den största posten hos samtliga. Olikheterna hänför sig i hög grad till de olika regionala avtalen och till organisatoriska skillnader. Det är viktigt att påpeka att skillnaderna i exempelvis overheadkostnader inte nödvändigtvis behöver bero på att vissa orter har högre overheadkostnader eller väljer att belasta ALF-medlen med ett större avdrag för administration. Förklaringen kan också ligga i att vi för alla orter inte har fått all overhead redovisad (se nedan om overhead och andra övergripande kostnader).

Göteborgs höga andel övriga specificerade kostnader utgörs till stor del av en basplatta till kombinationsanställda om 56,2 miljoner (17,8 procent av den totala resursen). Denna basplatta består av ett bidrag på 500 000 kronor per kombinationsanställd, som denne hanterar tillsammans med verksamhetschefen för den klinik eller det verksamhetsområde där den kombinationsanställda har sin kliniska befattning. Summan ska användas för att täcka delar av de kostnader för lokaler, material, löner och så vidare som respektive person genererar i forskningsverksamhet inom sjukvårdens organisation. Eftersom posten inte på ett enkelt sätt gått att hänföra till våra huvudkategorier, så har vi valt posten övriga specificerade kostnader.

Hur används FoU-medlen på respektive ort?

Figur 5 Användning av FoU-medel, fördelat på huvudkategorierna (procent)



FoU-medlen uppvisar en ännu större spridning i hur medlen används. Det som är frapperande är givetvis den stora andel övriga ospecificerade kostnader för Göteborg och Uppsala. Dessa båda orter kan enbart till en mindre del redovisa vad den beslutade totalsumman för FoU används till. För Göteborgs del så hänför sig de specificerade uppgifterna till ett antal adjungeringar, och övriga poster utgörs av de regionala forskningsmedlen vi talat om ovan. Även för Uppsalas del rör sig de summor som har kunnat specificeras om adjungeringar samt om ett landstingsbidrag om två miljoner till Uppsala Clinical Research Center. Den relativt sett större andel overhead och andra övergripande kostnader i Lund kommenteras under avsnittet om overhead nedan.

Under 2008 finansierade Lunds FoU-medel även ST-randutbildning till en kostnad av 4,5 miljoner kronor. Enligt arbetsgruppen är detta en kostnad som normalt sett borde belasta utbildningsbudgeten och inte finansieras av FoU-medel.

Våra huvudkategorier

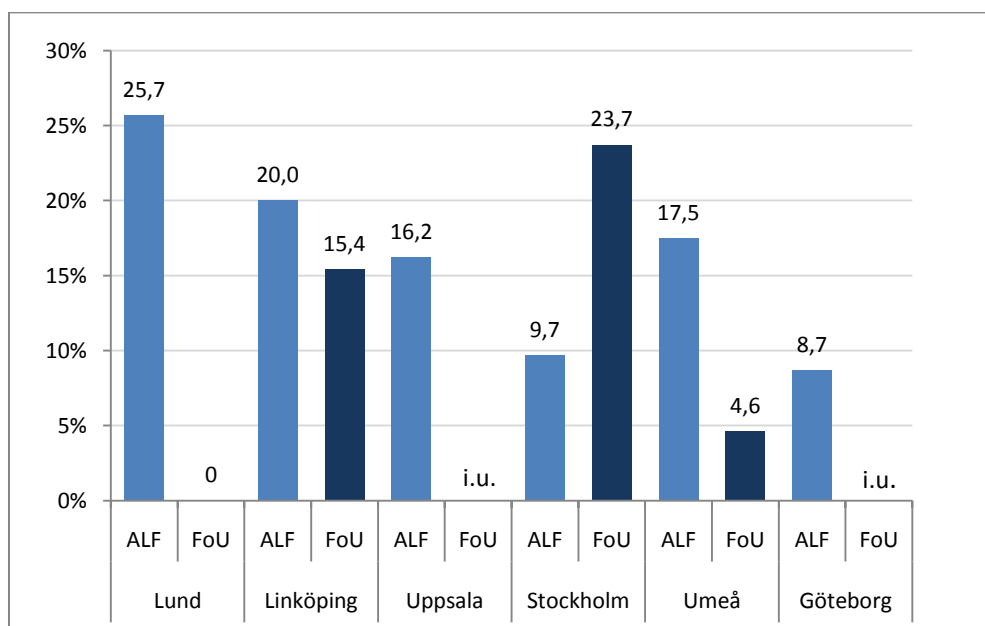
Vi kommer nu att gå in på var och en av de huvudkategorier vi haft som ledning i vårt arbete. Som redan nämnts är de *hyra, overhead och andra övergripande kostnader, centralt beslutade anställningar och forskningsutrymmen, projektmedel, infrastruktur, särskilda satsningar* och *övriga specificerade och osppecificerade kostnader* (se bilagan för definitioner).

De två första kategorierna, hyra respektive overhead och andra övergripande kostnader, är de mest svårjämförbara och arbetsgruppen vill därför göra en inledande precisering. Klinisk forskning i sjukvårdsmiljö går självklart inte att bedriva utan att sidokostnader uppstår. Förutom direkta hyreskostnader kan sjukvårdshuvudmännen, på alla nivåer i sjukvårdsorganisationen men främst på klinisknivå och övergripande sjukhusnivå, ha särskilda kostnader för infrastruktur och för personal som inte enkelt låter sig specificeras. En tillåtande forskningsmiljö innebär med nödvändighet att gränsen mellan sjukvård och forskning i vissa fall är otydlig. Sjukvårdshuvudmännen måste ha rätt till ersättning för denna typ av merkostnader och det är inte rimligt att sjukvårdens driftbudget belastas utan snarare att forskningsprojekten i sig själva, genom sina tilldelade ALF- eller FoU-medel, står för hela kostnaden.

Hur stort ett rimligt och väl avvägt overheaduttag ska vara är förstås föremål för diskussion. Begreppet overhead har emellertid en negativ klang och det är arbetsgruppens uppfattning att sjukvårdshuvudmännen för att undvika denna benämning ibland sorterat kostnader under andra benämningar som likväl varit svårdefinierade och som i efterhand inte alltid har kunnat redovisas. Detta har lett till att arbetsgruppen haft svårigheter att framställa likvärdiga och jämförbara siffror vad gäller hyra och overhead. Genom arbetsgruppens personsammansättning har vi haft olika grad av initierad lokalkännedom och därmed kritisk hållning till det för oss presenterade underlaget. I några fall har vi därför fört kostnader till rubriken overhead trots att verksamhetsföreträdare menat att så inte bör vara fallet. På andra orter har av samma skäl kanske det verkliga overheaduttaget underskattats. Fullständig jämförbarhet har alltså inte kunnat uppnås vad gäller huvudkategorierna hyra respektive overhead och andra övergripande kostnader.

Hyra

Figur 6 Andel av totala ALF- och FoU-resursen som användes till hyra (procent)



Som framgår av diagrammet finns det markanta skillnader i hyresuttaget mellan de olika orterna, vilka alltså delvis kan hänföra sig till att alla orter inte har kunnat särredovisa sina hyreskostnader i lika hög utsträckning.

Vad gäller hyresuttaget på *ALF-medel* så kan noteras att det varierar mellan 8,7 och 25,7 procent och att hyresuttaget är märkbart lägre i Göteborg och i Stockholm. Den förklaring som givits för Göteborgs del är att inga centrala avdrag för lokalkostnader görs, utan alla projekt får sin totalsumma och sedan betalar varje huvudsökande för de faktiska kostnader som projektet genererar. Den summa som angivits motsvarar den som rapporterades in till universitetets årsredovisning. För Stockholms del är hyran den summa som har kunnat redovisas av de verksamhetsföreträdare vi träffat. Den är relaterad till de så kallade verksamhetsfördelade medlen, som behandlas närmare under rubriken projektmedel längre fram i rapporten. Inga särskilda anslag för att täcka hyreskostnader delas ut, åtminstone inte på Karolinska universitetssjukhuset (även om så kan vara fallet på de andra sjukhusen inom landstinget). Medel fördelas ut till kliniken eller motsvarande, men hur den enskilda forskargruppen sedan blir debiterad har inte verksamhetsföreträdarna vetenskap om. Det är därför troligt att det ligger hyreskostnader längre ner i organisationen som inte redovisas i denna rapport.

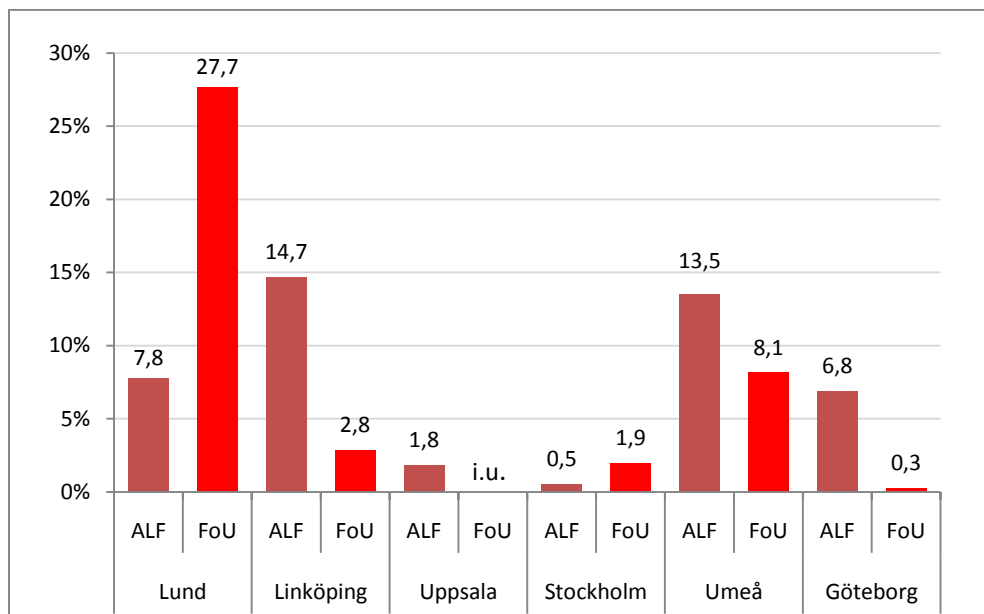
Värt att notera är att såväl Lund som Göteborg, de båda extremerna, delar ut projektmedel i form av en totalsumma, som ska täcka in alla utgifter. Skillnaden i redovisad summa beror inte på olika system utan på hur väl hyreskostnaden har kunnat särredovisas. I Lund är hyran i ALF-forskningsprojekten för övrigt konkurrensutsatt och fördelas utifrån utslaget av den vetenskapliga prioriteringen i projektbedömningen. Bedömningen ger forskaren ett visst antal kvadratmeter, och sedan får finansiering ordnas på annat håll om större lokaler behövs. Om mindre lokaler ordnas kan en del av överskottet användas till annat. Totalsumman för hyra i Lund inkluderar även hyra av djurhus.

För flera av orterna (det gäller Umeå, Uppsala och Linköping) är städningen inkluderad i den redovisade hyresposten för ALF-medel. I Lund och Stockholm är den inte inkluderad, medan vi inte har någon uppgift för Göteborg.

På *FoU-sidan* kan noteras att uppgift saknas i två av fallen. Det beror på att dessa orter (Göteborg och Uppsala) inte kan redovisa hur FoU-medlen används. Lund finansierar ingen hyra med sina FoU-medel. Stockholms siffror utgörs av den hyreskostnad som är relaterad till de verksamhetsfördelade medlen som finansieras av såväl ALF- som FoU-medel. Ingen annan hyreskostnad har kunnat preciseras. För Umeås del är hyresposten uppskattad av de lokala representanterna och därmed behäftad med viss osäkerhet.

Overhead

Figur 7 Andel av totala ALF- och FoU-resursen som användes till overhead och andra övergripande kostnader (procent)



Overheaduttaget varierar avsevärt mellan orterna. Som framgår av diagrammet ligger Lund markant högre än de andra orterna på *FoU-sidan*, vilket delvis är ett resultat av arbetsgruppens strävan att redovisa samtliga FoU-medel. I och med att regional FoU genomgående finns med i redovisningen, så närmast dubblas Lunds overhead. Detta förklaras av att de regionala forskningsmedlen i Lund åtföljs av driftmedel som motsvarar den avsatta summan för projektmedel. Denna summa går till kliniken där forskningsprojektet genomförs och används för de kostnader som kliniken har för att hysa projektet, vilket i praktiken kan innebära lönekostnader, material och en viss del hyreskostnader. I den bemärkelsen påminner denna post om Göteborgs basplatta till kombinationsanställda, som räknas till ALF-medlens övriga specificerade kostnader, men i det senare fallet har den enskilde forskaren ett avgörande inflytande över hur medlen används.

De två övriga poster som benämns overhead i vår utredning utgörs av en sjukhusövergripande overhead och en procentuellt uträknad ersättning till verksamhetschefer för administrativa extrakostnader i samband med forskning. Den sjukhusövergripande overheadkostnaden är den största posten. De enskilda sjukhusen får en del av ALF-medlen för overhead, men då den summan inte täcker den verkliga kostnaden står regionen för mellanskillnaden.

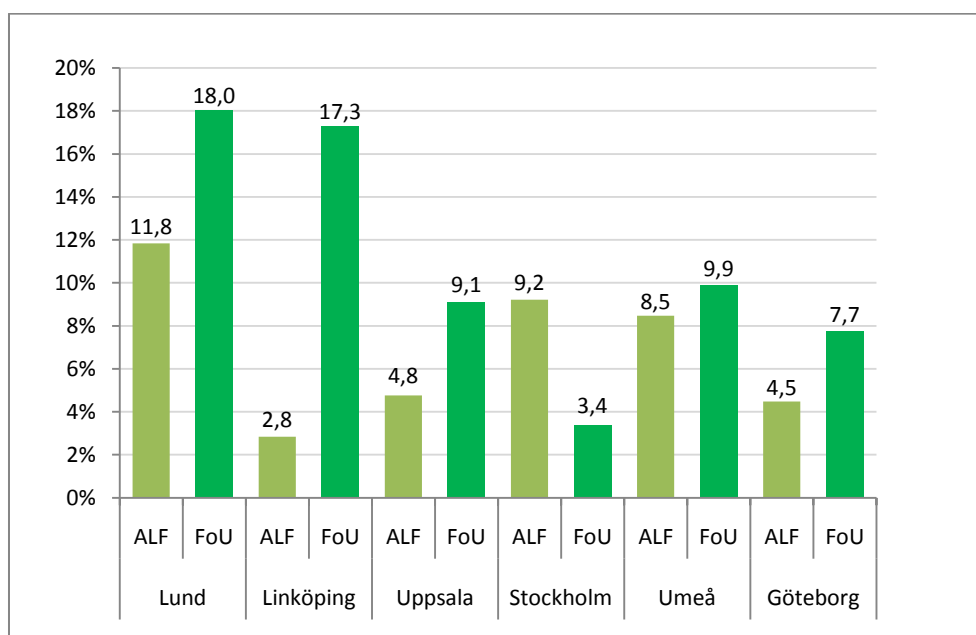
Anledningen till att det inte ser ut att finnas något overheaduttag alls i Göteborg och Uppsala på FoU-sidan är att användningen av resursen inte har kunnat specificeras; för Göteborgs del utgörs den lilla summan som anges av administrationen av de lokala FoU-råden. För Stockholms del är det sannolikt så att det finns oredovisad overhead längre ner i organisationen. Uppgiften från Umeå är en uppskattning, bortsett från en avgränsad post på två miljoner till FoUU-staben. I Linköping ligger overheadkostnaden vanligtvis i respektive post och enbart de kostnader som innebär att ett direkt stöd har avsatts särredovisas; i till exempel bidrag för adjungeringar ska bidraget även täcka arbetsgivarkostnader.

På *ALF-sidan* varierar overheaduttaget från ett mycket lågt uttag på några procent till ett högre uttag på drygt 14 procent. Lejonparten av Linköpings overhead, som ligger högst, utgörs av en så kallad schablonersättning på 14,8 miljoner (13,6 procent av den totala resursen) som går till klinikerna. Denna ersättning ska kompensera för de merkostnader som ett universitetssjukhus har och kan avse overheadstöd till kopiatorer,

datorer och förlängda vårdtider bland annat. Schablonersättningen består av en aktivitetsrelaterad del och en basplatta som bestäms i relation till antalet akademiska anställningar. Uppsalas overheaduttag uppgår till två procent på de projektmedel som fördelas klinikvis och en procent på de centrala ALF-medlen som används till olika strategiska satsningar. Umeå har valt att tillämpa ett schablonavdrag om 13 procent på ALF-medel. Övriga kostnader som redovisats för de olika orterna utgörs framför allt av kostnader för ALF-administration.

Anställningar och forskningsutrymmen

Figur 8 Andel av totala ALF- och FoU-resursen som användes till centralt beslutade anställningar och forskningsutrymmen (procent)

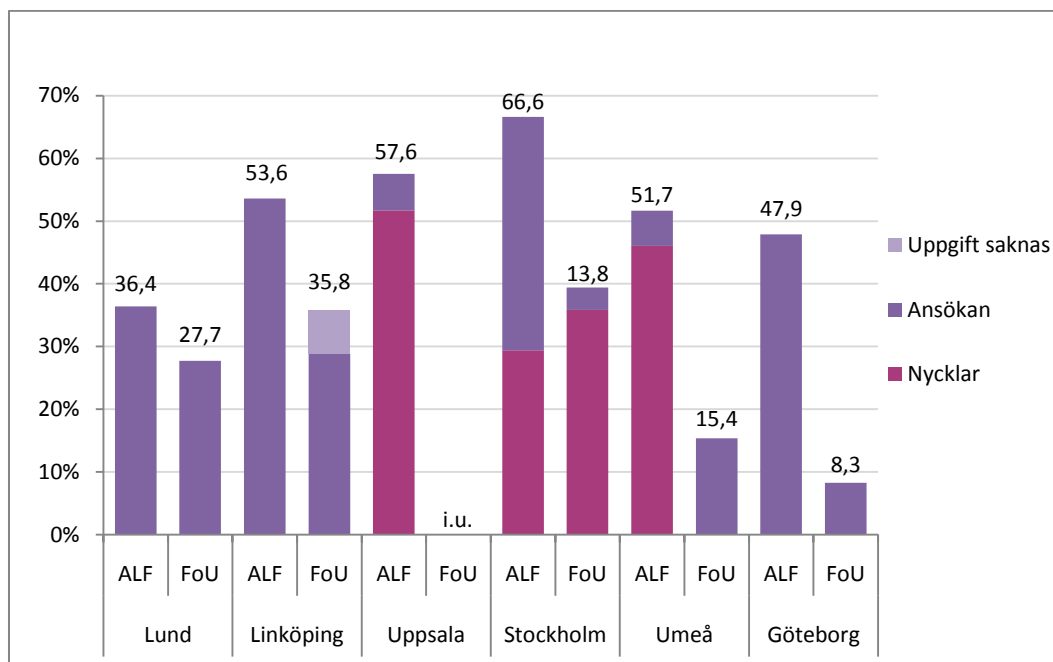


I princip används inga *ALF-medel* för att finansiera tillsvidareanställningar av typen professor, lektorat eller anställning som adjunkt. Enda undantaget är Stockholm där Karolinska institutet satsade 22,5 miljoner av ALF-medel (och därtill 5 miljoner av FoU-medel) på strategiska professorer under 2008. I Stockholm användes dessutom ALF-resursen till att finansiera ett antal postdoc och kliniska forskartjänster till ett värde av 15 miljoner. På de andra orterna används ALF-medel till att finansiera adjungeringar, men också till en hel del forskningsutrymmen, som kan vara exempelvis forskar-AT och forskar-ST, samt särskilda satsningar på framför allt yngre forskare. Särskilda satsningar av den karaktären har vi, som meddelats, valt att placera under forskningsutrymmen och inte i huvudkategorin särskilda satsningar. ALF-medel kan också användas för att delfinansiera anställningar vid till exempel nyrekryteringar under året.

Samtliga orter, bortsett från Stockholm, använder i högre utsträckning *FoU-medel* än ALF-medel till anställningar och forskningsutrymmen. Samtliga orter använder FoU-medel för att finansiera både tillsvidarefinansierade anställningar och adjungeringar. Två orter, Lund och Stockholm, finansierar även forskar-AT med FoU-medel.

Projektmedel

Figur 9 Andel av totala ALF- och FoU-resursen som användes till projektmedel (procent)

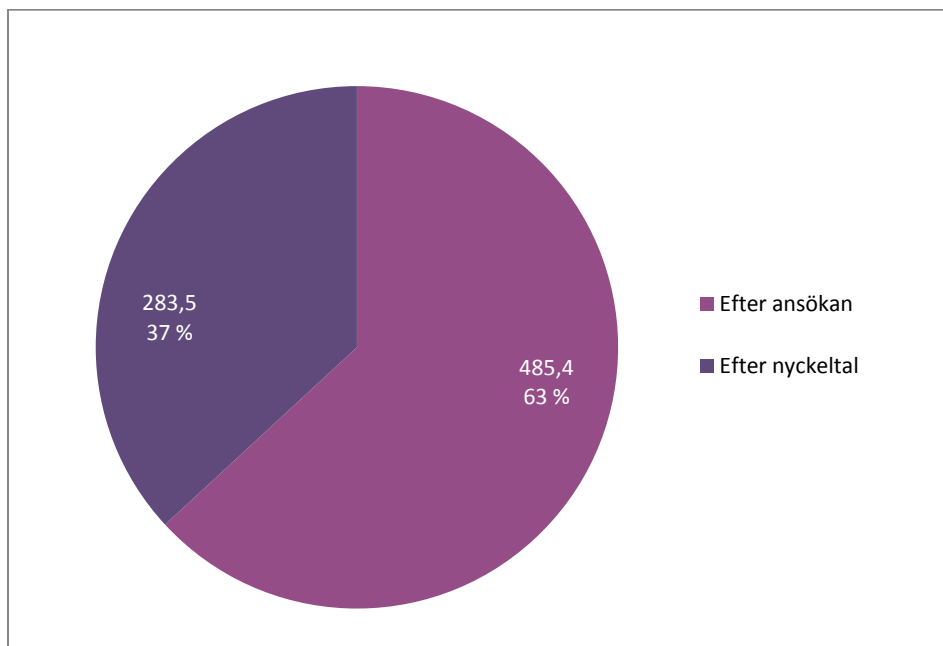


Projektmedel utgör den enskilt största posten av *ALF-medlen* för samtliga orter, mellan 36,4 och 66,6 procent av den totala resursen. I vår sammanställning har vi delat upp projektmedel på två sätt: Först om de är fördelade centralt eller klinikvis. Sedan har vi kartlagt om projektmedlen fördelas utifrån ansökan eller nyckeltal (se figur 10 och 11). Båda sätten kan vara konkurrensdrivande och en garant för kvalitet i och med att de medel som fördelas utifrån nyckeltal fördelas utifrån sådana parametrar som publikationer i peer review-granskade tidskrifter.

Uppsala fördelar den allra största delen (94,3 miljoner eller 51,7 procent av totalresursen) av sina projektmedel klinikvis, liksom Umeå (69,5 miljoner eller 46 procent av totalresursen). Stockholm fördelar knappt hälften av medlen direkt till kliniken (119,7 miljoner eller 29,4 procent av totalresursen). I Linköping fördelas nästan dubbelt så stor andel klinikvis som centralt. Lund och Göteborg fördelar enbart ALF-projektmedlen centralt. Arbetsgruppen vill understryka att inte samtliga orters redovisade projektmedel har kunnat rensas från hyres- och overheaduttag.

Av diagrammet framgår att andelen *FoU-medel* som används till projektmedel varierar mellan 8,3 och 35,8 procent. För Uppsala har vi ingen uppgift och för Göteborg utgörs posten av de regionala forskningsmedlen. Cirka hälften av Lunds projektmedel utgörs av den andel regionala forskningsmedel som används för projekt. Därutöver tillkommer två andra satsningar som fördelas klinikvis men sedan fördelas vidare efter projektansökan, samtliga specificeras i bilagan. I Linköping fördelas alla FoU-projektmedel centralt, liksom i Stockholm och Umeå. Umeå har såväl spjutspetsatsningar som breddanslag inom ramen för sina FoU-projektmedel. Två av satsningarna i Linköping, Centrum för medicinsk teknologi på 3,9 miljoner och ett anslag till Folk tandvården för tandvårdsforskning på 4 miljoner, är projektmedelsinriktade, men verksamhetsföreträdarna känner inte till hur de fördelas, därav klassificeringen uppgift saknas i figurerna 9 och 11.

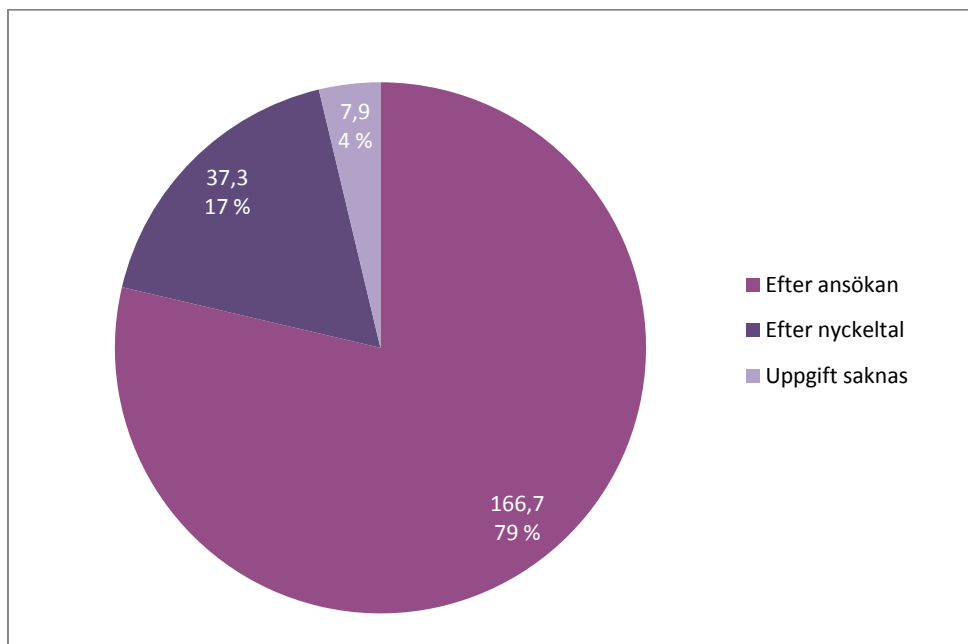
Figur 10 Fördelning av ALF-projektmedel uppdelat på ansökan och nyckeltal, totalt 768,9 mkr



Som synes fördelas cirka en tredjedel av ALF-resursen avsedd för projektmedel utifrån en projektansökan som lämnas in och bedöms. Uppsala, Umeå och Stockholm har inslag av nyckeltalsfördelning som baseras på en aktivitetsrelaterad del och en basersättning. Det är emellertid viktigt att poängtera att även om medlen fördelas till klinken, och ibland även inom kliniken, utifrån nycklar, så dominerar projektansökningar nere på kliniknivå på alla dessa orter.

I Uppsala fördelas medlen i två steg, först mellan ALF-grupperna (ett antal kliniker) utifrån parametrarna aktivitet (60 procent) och struktur (40 procent), och sedan vidare inom ALF-grupperna. Inom ALF-grupperna fördelas utnycklade medel till forskargrupper efter projektansökan, varvid forskargruppen är garanterad minst 60 procent av det som dess medlemmar genererat till ALF-gruppen efter aktivitet och struktur. Sedan kan resterande medel fördelas på särskilda projekt eller satsningar av olika slag, som ALF-gruppen är överens om, eller vidare efter nycklar. För Umeås del var nycklarna för tilldelning till klinikerna det aktuella året närvarotid läkare (hur många läkartjänster basenheten har), antalet publikationer, antalet disputationer och andelen externa medel. På klinikerna fördelas medel efter projektansökningar. I Stockholm sker fördelningen inom ALF-enheterna i huvudsak i form av projektansökningar och nycklarna för fördelning till ALF-enheterna liknar i allt väsentligt dem i Umeå.

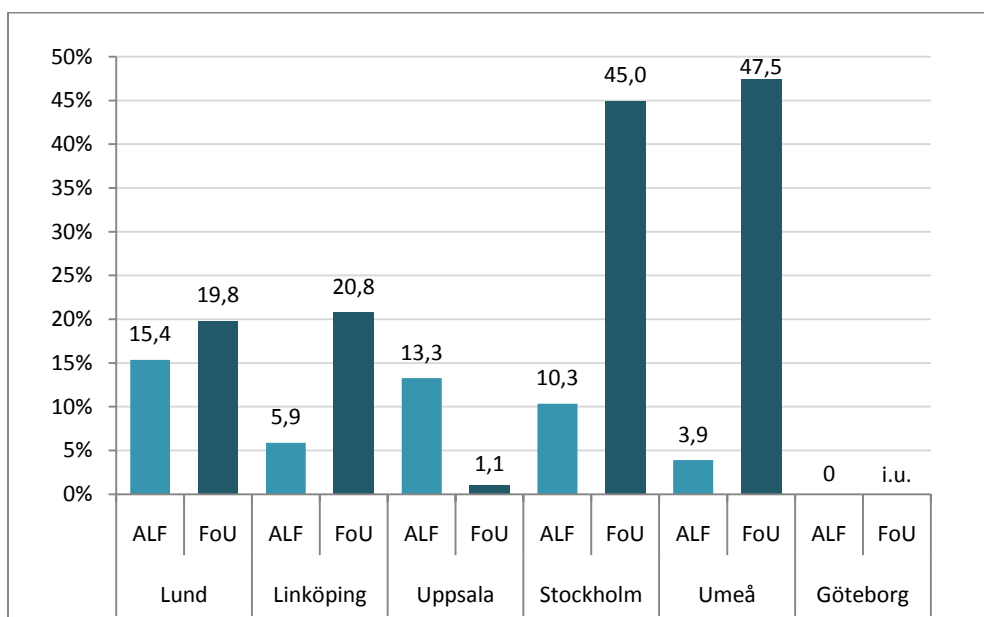
Figur 11 Fördelning av FoU-projektmedel uppdelat på ansökan och nyckeltal, totalt 211,9 mkr



Den allra största delen av *FoU-medlen* fördelas efter en central ansökan, dock har Stockholm samma inslag av nyckeltalsfördelning till klinik som nyss beskrevs för ALF-medlen, eftersom de verksamhetsfördelade medlen finansieras av både ALF- och FoU-medel. De två satsningar i Linköping för vilka fördelningsprinciperna är okända tillkommer.

Infrastruktur

Figur 12 Andel av ALF- och FoU-resursen som användes till infrastruktur (procent)



Som synes använder Umeå och Stockholm stor del av sin *FoU-resurs* till infrastruktursatsningar. Umeå har ett antal specificerade satsningar på infrastrukturområdet, som framgår av bilagan, men drygt 30 procent av den totala FoU-resursen för Umeå utgörs av en uppskattad summa för *forskningsstödjande infrastruktur enligt*

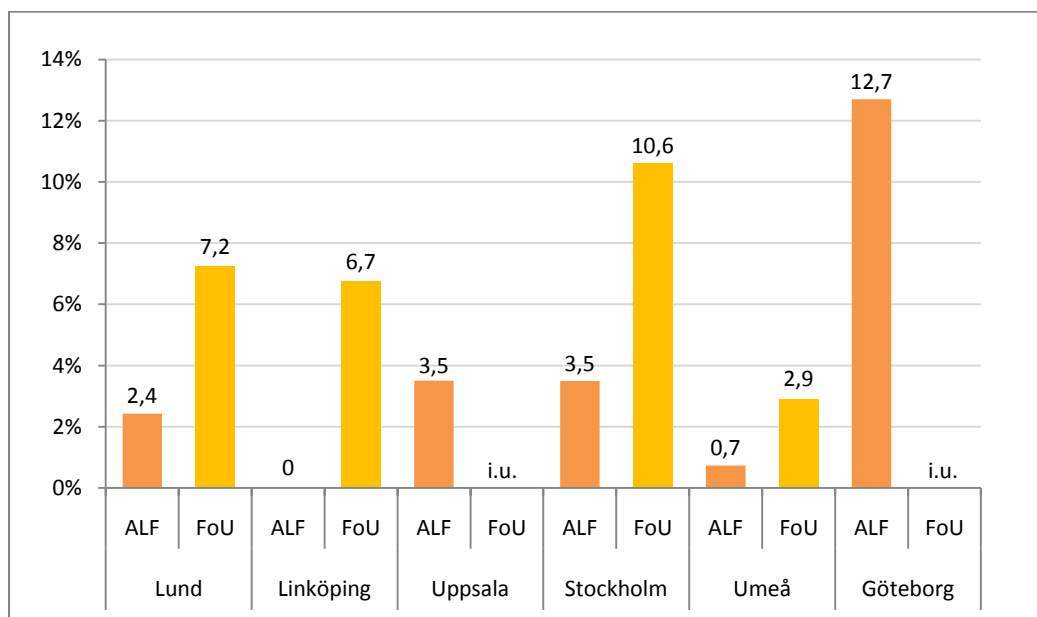
Solving-rapporten. Enligt en utvärdering som konsultbolaget Solving gjorde i Umeå 2003 så uppskattas Umeå årligen satsa cirka 30 miljoner på forskningsstödjande infrastruktur, utöver de summor som specificerats (år 2008 uppgick summan till 28 miljoner). Denna uppgift är således en uppskattning och bör tolkas med viss försiktighet. För Stockholms del så utgörs infrastruktuursatsningarna av tre poster: Core facilities, Centrum för biovetenskap och Centrum för oral biologi. Centrum för biovetenskap och Core facilities utgör huvuddelen av satsningen.

Det framgår av diagrammet att Göteborg inte använder någon del av sin ALF-resurs till att stödja infrastruktur. Det beror på att den enda infrastruktuursatsningen verksamhetsföreträdarna kunde specificera var ett hyresbidrag till mikrobiologihuset på 5 miljoner. Eftersom satsningen utgörs av ett hyresbidrag, så har summan flyttats till huvudkategorin hyra. Uppsalas infrastrukturpost utgörs till stor del av en *infrastrukturdel av klinikvis fördelade projektmedel* (20,7 miljoner eller 11,4 procent av den totala resursen). Denna summa förklaras av att de olika ALF-grupperna får använda en viss del, högst 18 procent, av sina utnycklade medel till infrastruktuursatsningar. Den redovisade posten som är destinerad till klinikvis fördelade projektmedel är därmed rensad från såväl hyra och overheaduttag som infrastruktuursatsningar.

Övriga satsningar framgår av bilagan.

Särskilda satsningar

Figur 13 Andel av ALF- och FoU-resursen som användes till särskilda satsningar (procent)



De särskilda satsningarna kräver en del förklaringar. Det är här som arbetsgruppens ambition att renodla siffror och få jämförbarhet i materialet blir som tydligast. Flera av de särskilda satsningar verksamhetsföreträdarna har lyft fram är satsningar i form av forskningstid för den enskilde, det vill säga det som arbetsgruppen kallar för forskningsutrymmen. De har således omplacerats till forskningsutrymmen. Det ser därför ut som att vissa orter inte har några särskilda satsningar trots att så är fallet. Motivet för arbetsgruppens omgrupperingar har varit att samla de delar av totalresursen som går till ett specifikt ändamål. Om en satsning däremot har presenterats som en tydligt tidsbegränsad satsning så finns den redovisad under denna kategori. Några sådana är Uppsalas infrastruktuursatsningar på totalt 6,4 miljoner (3,5 procent av den totala resursen) för 2008 (se bilagan, ortspecifik del för ALF-medel).

Vad beträffar *ALF-medlen* så framgår av diagrammet att Linköping inte har någon särskild satsning, men verksamhetsföreträdarna redovisade satsningen *Från student till docent* som just en särskild satsning. Den finansieras delvis av ALF-medel avsedda för forskning men också av ALF-medel avsedda för grundutbildning, landstingsmedel och fakultetens egna medel. Den summa som finansieras av ALF-forskningsmedel uppgår till 3,1 miljoner, vilket motsvarar knappt tre procent av den totala ALF-resursen för forskning. Medlen används för stöd till nydisputerade läkare och så kallade ALF-forskartjänster. Satsningen är att betrakta som permanent, vilket ytterligare motiverade arbetsgruppens omklassificering (till skillnad från infrastruktursatsningar enades gruppen om att se särskilda satsningar som tidsbegränsade).

Umeå och Uppsala har också särskilda satsningar som enligt vår definition sorterar under forskningsutrymmen. Umeå har två särskilda satsningar, *unga kliniska forskare* och *unga kvinnliga kliniska forskare*, som uppgår till totalt 2,9 miljoner. Inkluderas dessa i diagrammet ovan så blir Umeås procentandel i stället 2,7 procent. Uppsala som har en satsning på yngre kliniska forskare (*kliniska forskare* och *kliniska forskarassistenter*) som uppgår till 3,3 miljoner, vilket motsvarar knappt två procent av ortens totala resurs.

Göteborgs särskilda satsningar utgörs av två poster som kallas *strategiska satsningar* och *möjligt utrymme för strategiska satsningar*. Den senare används till utgifter som dyker upp under året, som till exempel nya kombinationsanställningar.

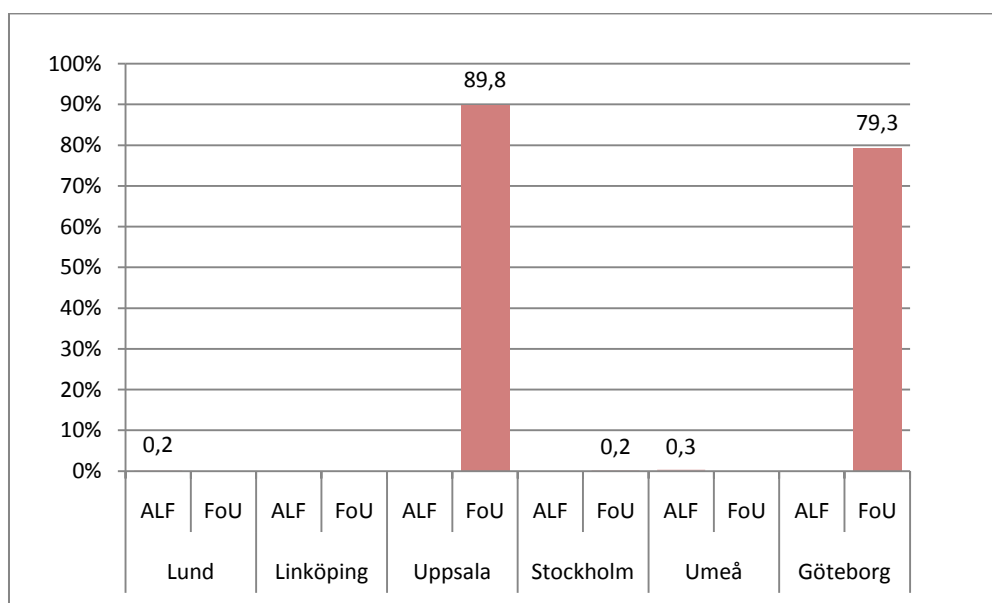
Beträffande *FoU-medlen* så har vi inga uppgifter från Uppsala och Göteborg.

Samtliga särskilda satsningar som redovisas i diagrammet finns specificerade i bilagan.

Övriga ospecificerade kostnader

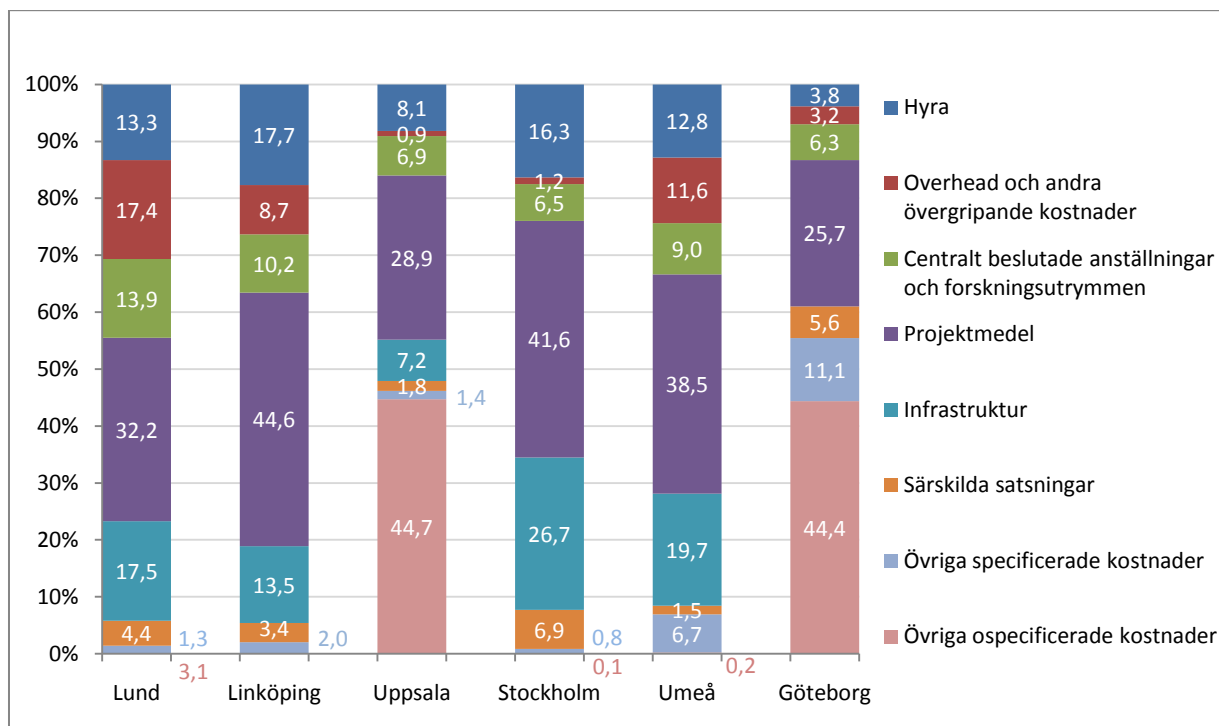
Läkarförbundets utredning angående ALF- och FoU-medel visar att flera orter har kostnader som inte kan specificeras. Beträffande *ALF-medlen* så är det bara Lund och Umeå, och de ospecificerade posterna är i sammanhanget försumbara. Situationen när det gäller redovisningen av *FoU-medel* är däremot annorlunda. Som kan konstateras av diagrammet nedan har både Uppsala och Göteborg svårigheter att definiera vad större delen av deras respektive landstings-FoU används till, vilket naturligtvis är otillfredsställande.

Figur 14 Andel av varje Orts ALF- och FoU-resurs som inte kan specificeras (procent)



Avslutningsvis visas nedan ett diagram som åskådliggör den sammanslagna fördelningen av ALF- och FoU-resursen per ort, fördelat på de huvudkategorier arbetsgruppen valt att arbeta utifrån. Eftersom många forskargrupper har anslag från både ALF- och FoU-medel kan det finnas anledning att försöka få en överblick över hur de totala ALF- och landstings-/regionfinansierade forskningsmedlen fördelas.

Figur 15 Den sammanslagna ALF- och FoU-resursen per ort, fördelat på huvudkategorierna (procent)



Avslutande kommentarer

Materialet som har presenterats i denna rapport visar att det finns såväl likheter som skillnader i medelsanvändningen vid de olika orterna. En naturlig följd av ALF-avtalets konstruktion är skillnader i hur totalresurserna används på regional nivå. Även de landstingsregionala FoU-medlen uppvisar en stor – nästan större – variation. Gemensamt för alla orter är att den största utgiftsposten för ALF-medlen utgörs av projektmedel, och att ALF-medel endast i något fall används till tillsvidarefinansierade anställningar. FoU-medlens användning är heterogen och det är svårt att dra några allmänna slutsatser, men flera orter låter dessa medel i högre grad än ALF-medlen finansiera infrastruktur, liksom adjungeringar och tillsvidarefinansierade anställningar.

Utredningen visar inte oväntat på svårigheterna att särredovisa ALF- respektive FoU-medel och att redovisningsprinciperna skiljer sig markant mellan orterna. Materialet har tydligt visat att ALF- och FoU-medlen på de flesta orter är intimt sammanbundna. I något fall kompenserar landstingsregionala medel för en situation där ALF-medlen inte ger full kostnadstäckning och det är vanligt att de båda finansieringskällorna (eventuellt tillsammans med ytterligare finansieringskällor) tillsammans delfinansierar vissa satsningar.

Flera orter har stora svårigheter att redovisa vad FoU-resursen används till. Användningen av ALF-medel är bättre specificerad, även om den redovisade summan för vissa huvudkategorier är osäker; det har till exempel inte alltid varit möjligt att särredovisa den hyreskostnad som ligger i projektmedlen. Det är förståeligt avgörande att en i huvudsak skattefinansierad verksamhet kan såväl redovisas som följas upp, och initiativ i den riktningen pågår på såväl ALF- som FoU-sidan. Även om regionala avtal medför skillnader i hur fördelade medel används, så bör en grundläggande utgångspunkt vara att det ska vara möjligt att jämföra medelsanvändningen i de olika landstingen och regionerna. Att diskutera vilka redovisningsprinciper som ska gälla i framtiden förefaller såväl naturligt som nödvändigt.

Flera orter har redovisat riktade satsningar för att underlätta karriärgången för yngre kliniska forskare. Det kan finnas all anledning att diskutera denna fråga mer ingående, i synnerhet som situationen för just de yngre kliniska forskarna på många håll identifierats som prekär. Det är naturligtvis avgörande för den svenska kliniska forskningens framtid att yngre forskare känner att en forskarkarriär är värd att satsa på.

Under hösten 2010 avser förbundet presentera sina slutsatser av utredningen, och sin syn på hur det framtida ALF-systemet bör se ut.

Bilaga

I denna bilaga redovisas det sifferunderlag som Läkarförbundets ALF-utredning resulterat i.

Bilagan är uppdelad på ALF- och FoU-medel. Dessa redovisas i tre steg: först de faktiska siffrorna, sedan en redovisning i procent och allra sist en *orts-specifik* del, som innehåller de specifika poster som redovisats för varje ort under en given huvudrubrik, till exempel *särskilda satsningar*.

En asterisk (*) signalerar att det finns ytterligare information i den ortspecifika delen. I redovisningen betyder siffran 0 att verksamhetsföreträdarna har redovisat summan 0. Ett streck (-) innebär att posten inte har kunnat specificeras ytterligare.

Siffrorna är nedbrutna på de huvudkategorier arbetsgruppen enats om, och sedan i sin tur så långt det varit möjligt att få fram siffror. Huvudkategorierna definieras som följer:

Hyra: den totala andelen av resursen som går till hyra, både i form av schablonavdrag och definierade poster.

Overhead och andra övergripande kostnader: administrativt stöd, vilket inbegriper till exempel schablonavdrag som görs innan medlen fördelas ut i verksamheten och kostnader för ALF- respektive FoU-administration.

Centralt beslutade anställningar: motsvarar professorer, lektorat, anställningar som adjunkt och andra tillsvidareanställningar. Dessa anställningar är tillsvidare och särredovisas från de särskilda satsningar som kan finansiera forskningsutrymmen.

Forskningsutrymmen: utrymme att inom anställningen forska en viss procent av arbetstiden under en given period. Exempel är forskar-ST (flera orter) och ALF-forskartjänst (Linköping).

Projektmedel: de medel som är avsedda för forskningsprojekt. Dessa kan fördelas utifrån ansökan eller nyckeltal, på kliniken eller på en högre nivå. Projektmedlen är rensade från hyra och overhead i den mån det varit möjligt.

Infrastruktur: satsningar på olika former av infrastruktur, till exempel kompetensplattformar och bibliotek. Infrastruktursatsningar räknas som ett permanent stöd.

Särskilda satsningar: tidsbegränsade riktade satsningar av olika slag. I de fall en särskild satsning är inriktad på forskningsutrymmen, har den i redovisningen flyttats till infrastruktur, för att hålla alla medel som går till forskningsutrymmen samlade.

Övriga specificerade kostnader: de övriga kostnader som kan redovisas samt vissa poster som inte har kunnat placeras in i de andra kategorierna.

Övriga ospecificerade kostnader: den del av resursen som inte har kunnat specificeras.

ALF-medel (mkr)

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEA	GÖTEBORG
Summa	289,2	109,0	182,3	406,8	151,0	316,3
HYRA OCH OVERHEAD	96,7	37,8	32,9	41,3	46,8	49,1
Hyra	74,2	21,8	29,6	39,3	26,4	27,5
Overhead och andra övergripande kostnader	22,5	16,0	3,3	2,0	20,4	21,7
CENTRALT BESLUTADE ANSTÄLLNINGAR OCH FORSKNINGSPUTRYMMEN	34,2	3,1	8,7	37,5	12,8	14,2
Tillsvidarefinansierade anställningar	0	0	0	22,5	0	0
Professorer	0	0	0	22,5	0	0
Tidsbegränsade forskningsutrymmen	34,2	3,1	8,7	15,0	12,8	14,2
Yngre forskare	32,9	3,1	5,8	15,0	11,6	14,2
Läkare	32,9	3,1	2,5	15,0	8,6	13,6
AT	0	0	0	0	2,6	1
ST	8,7	0	2,5	0	6	10
Ortspecifika poster*	24,2	3,1	0	15,0	–	2,6
Andra yrkesgrupper	0	0	–	0	–	0,6
Ortspecifika poster*	0	0	3,3	0	2,9	–
Adjungerade	0	0	0	0	1,2	0
Professorer	0	0	0	0	1,2	0
Övrigt*	1,4	0	2,9	0	–	0
PROJEKTMEDEL TILL FORSKARE	105,2	58,5	104,9	270,9	78,0	151,4
Centralt fördelade projektmedel	105,2	20,6	10,6	151,2	8,5	151,4
Efter ansökan	105,2	20,6	10,6	151,2	8,5	151,4
Ortspecifika poster*	2,4	0	0,5	0	0	0
Nyckeltal	0	0	0,5	0	0	0
Klinikvis fördelade projektmedel	0	37,9	94,3	119,7	69,5	0
Efter ansökan	0	37,9	0	0	0	0
Nyckeltal*	0	0	94,3	119,7	69,5	0
INFRASTRUKTUR (EJ TIDSBEGRÄNSAD)	44,5	6,4	24,2	42,1	5,9	0
Bibliotek	0	0	1	0	3,3	0
Djuravdelning	25,9	0	0	0	0,2	0
Ortspecifika poster*	25,9	0	0	0	–	0
Forskarskolor	0,2	0	0	10,0	0	0
Ortspecifika poster*	0	0	0	10,0	0	0
Teknikplattformar*	5,4	3,9	0	32,1	0	0

* Se separat tabell över respektive ors specifika poster. Bilagan sidan VI–VIII.

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Kompetensplattformar*	1,4	0,2	0	0	2,3	0
Övrigt*	11,6	2,3	23,2	0	0	0
SÄRSKILDA SATSNINGAR (TIDSBEGRÄNSADE)*	7,0	0	6,4	14,2	1,1	40,2
ÖVRIGT	1,6	3,3	5,3	0,8	6,4	61,4
Övriga specificerade kostnader*	1,1	3,3	5,3	0,8	5,9	61,4
Övriga ospecificerade kostnader	0,5	0	0	0	0,5	0

* Se separat tabell över respektive ors specifika poster. Bilagan sidan VI–VIII.

ALF-medel i %

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Summa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
HYRA OCH OVERHEAD	33,4	34,7	18,0	10,2	31,0	15,5
Hyra	25,7	20,0	16,2	9,7	17,5	8,7
Overhead och andra övergripande kostnader	7,8	14,7	1,8	0,5	13,5	6,8
CENTRALT BESLUTADE ANSTÄLLNINGAR OCH FORSKNINGSUTRYMMEN	11,8	2,8	4,8	9,2	8,5	4,5
Tillsvidarefinansierade anställningar	0	0	0	5,5	0	0
Professorer	0	0	0	5,5	0	0
Tidsbegränsade forskningsutrymmen	11,8	2,8	4,8	3,7	8,5	4,5
Yngre forskare	11,4	2,8	3,2	3,7	7,7	4,5
Läkare	11,4	2,8	1,4	3,7	5,7	4,3
AT	0	0	0	0	1,7	0,3
ST	3,0	0	1,4	0	4,0	3,2
Ortspecifika poster*	8,4	2,8	0	3,7	–	0,8
Andra yrkesgrupper	0	0	–	0	–	0,2
Ortspecifika poster*	0	0	1,8	0	1,9	–
Adjungerade	0	0	–	0	0,8	0
Professorer	0	0	–	0	0,8	0
Övrigt*	0,5	0	1,6	0	–	0
PROJEKTMEDEL TILL FORSKARE	36,4	53,6	57,5	66,6	51,7	47,9
Centralt fördelade projektmedel	36,4	18,9	5,8	37,2	5,6	47,9
Efter ansökan	36,4	18,9	5,8	37,2	5,6	47,9
Ortspecifika poster*	0,8	0	0,3	0	0	0
Nyckeltal	0	0	0	0	0	0
Klinikvis fördelade projektmedel	0	34,8	51,7	29,4	46,0	0
Efter ansökan	0	34,8	0	0	0	0
Nyckeltal*	0	0	51,7	29,4	46,0	0
INFRASTRUKTUR (EJ TIDSBEGRÄNSAD)	15,4	5,9	13,3	10,3	3,9	0
Bibliotek	0	0	0,5	0	2,2	0
Djuravdelning	9,0	0	0	0	0,1	0
Ortspecifika poster*	9,0	0	0	0	–	0
Forskarskolor	0,1	0	0	2,5	0	0
Ortspecifika poster*	0	0	0	2,5	0	0
Teknikplattformar*	1,9	3,6	0	7,9	0	0

* Se separat tabell över respektive ors specifika poster. Bilagan sidan VI–VIII.

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Kompetensplattformar*	0,5	0,2	0	0	1,5	0
Övrigt*	4,0	2,1	12,7	0	0	0
SÄRSKILDA SATSNINGAR (TIDSBEGRÄNSADE)*	2,4	0	3,5	3,5	0,7	12,7
ÖVRIGT	0,5	4,0	2,9	0,2	4,2	19,4
Övriga specificerade kostnader*	0,4	4,0	2,9	0,2	3,9	19,4
Övriga ospecificerade kostnader	0,2	0	0	0	0,3	0

* Se separat tabell över respektive orsts specifika poster. Bilagan sidan VI–VIII.

Ortspecifika ALF-medel (mkr)

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Summa	289,2	109,0	182,3	406,8	151,0	316,3
CENTRALT BESLUTADE ANSTÄLLNINGAR OCH FORSKNINGSPUTRYMMEN						
Tidsbegränsade forskningsutrymmen						
Yngre forskare						
Yngre forskare	24,2					
Student till docent		3,1				
Stöd till nydisputerade läkare		1,5				
ALF-forskartjänster		1,6				
Yngre kliniska forskare			3,3			
Kliniska forskarassistenter			0,8			
Kliniska forskare			2,5			
Yngre forskare				15,0		
Postdoc				10,0		
Kliniska forskare				5,0		
Yngre kliniska forskare					2,9	
Unga kvinnliga kliniska forskare					1,5	
Unga kliniska forskare					1,4	
Starta upp-bidrag						2,6
Övrigt						
Nyrekryteringar	1,4					
Övriga forskningsutrymmen			2,9			
50/50-tjänster			1,6			
Enskilda forskare			0,9			
Delfinansiering av tjänst			0,2			
Berzelii center			0,2			
PROJEKTMEDEL TILL FORSKARE						
Centralt fördelade projektmedel						
Efter ansökan						
Innovativa projekt	2,4					
Enstaka ansökning			0,5			
Klinikvis fördelade projektmedel						
Nyckeltal						
Mellan ALF-grupperna ¹			94,3			
Struktur			37,7			
Basanslag			9,0			
Poäng			28,7			
Aktivitet			56,6			
Docent			2,9			
Verksamhetsfördelade medel ¹				119,7		
FoU-basersättning ALF-enhet				55,5		
FoU-aktivitetsersättning ALF-enhet				64,2		
Specificering av klinikvis fördelade medel					69,5	
Lönemedel till läkare					23,2	
Lönemedel till andra yrkesgrupper					19,2	
Landstingsexterna tjänster					10,0	
Landstingsinterna tjänster					3,9	
Apparater/material					7,4	
Övrigt					5,9	

¹ Medlen fördelas sedan inom ALF-grupperna utifrån särskilda kriterier.

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
INFRASTRUKTUR (EJ TIDSBEGRÄNSAD)						
Djuravdelning						
Specificering av anslag till djuravdelning	25,9					
<i>Invivo-avdelningar</i>	8,9					
<i>Djurhus</i>	17,0					
Forskarskolor						
Specificering av anslag till forskarskolor				10,0		
<i>Kliniska forskarskolor</i>				7,5		
<i>Forskarskola i allmänmedicin</i>				2,5		
Teknikplattformar						
Specificering av anslag till teknikplattformar	5,4	3,9				
<i>Lundbystudien (psykiatri)</i>	1,1					
<i>Institutions-ALF</i>	4,3					
<i>Radiofysik, driftsstöd</i>		1,1				
Core facilities		2,8		32,1		
<i>Försöksdjursfaciliteter</i>				10,3		
<i>Biobanker</i>				9,2		
<i>Imaging</i>				1,1		
<i>Proteomics</i>				3,8		
<i>Geomics</i>				6,6		
<i>Övriga</i>				1,1		
Kompetensplattformar						
RSKC (Region Skånes Kompetenscentrum för klinisk forskning)	1,4					
KPÖ (Klinisk prövning i Östergötland)		0,2				
Specificering av anslag till kompetensplattformar					2,3	
<i>UKBF (Umeå kliniska biomedicinska forskningsenhet)</i>					0,2	
<i>Kliniskt forskningscentrum</i>					1,9	
<i>Träningsrum med simulatorutrustning</i>					0,2	
Övrigt						
Inventarier BMC och CRC	11,6					
Vedertagen grundutrustning vid klinik		2,3				
Specificering av anslag till infrastruktur			23,2			
<i>Forskarhusets projektering</i>			2,5			
<i>Infrastrukturandel av klinikvis fördelade projektmedel</i>			20,7			
SÄRSKILDA SATSNINGAR (TIDSBEGRÄNSADE)						
Specificering av anslag till särskilda satsningar	7,0		6,4	14,2	1,1	40,2
LBIC	0,8					
Stamcellscentrum	6,2					
The Svedberg lab			1,0			
Protonterapicentrum			2,0			
AV-utrustning			0,3			
SNP-plattform			2,0			
Biobank			0,5			
MR-kamera			0,6			
Långsiktiga åtaganden				5,5		
Centrumbildningar och särskilda projekt				7,5		
Elitsatsningen ALF				1,2		
Strategiska satsningar "professorsmedel"					1,1	
Strategiska satsningar						27,8
Möjligt utrymme för strategiska satsningar						12,4

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
ÖVRIGT						
Övriga specificerade kostnader	1,1	3,3	5,3	0,8	6,4	61,4
Bibliotek	1,1					
Preklin		1,8				
<i>Preklin mikro</i>		1,0				
<i>Preklin farmakologi</i>		0,8				
Vårdvetenskap		0,4				
Forskningsstöd Jönköping och Örebro		1,1				
Ersättning till granskare			0,05			
Konferensbidrag			0,1			
Centrum för bioinformatik			0,2			
Morgongåvor			4,9			
Ersättning till granskare (ALF-medicin och pedagogik)				0,8		
Avskrivning och kapitalkostnad på de medicinska klinikernas gemensamma utrustning					5,9	
Ersättning till granskare						0,2
Reservanslag						5,0
Basplatta kombinationsanställda						56,2

FoU-medel (mkr)

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Summa	268,9	112,7	181,0	365,8	86,2	402,3
HYRA OCH OVERHEAD	74,4	20,6	-	93,9	11,0	1,0
Hyra	0	17,4	-	86,8	4,0	-
Overhead och andra övergripande kostnader	74,4	3,2	-	7,1	7,0	1,0
CENTRALT BESLUTADE ANSTÄLLNINGAR OCH FORSKNINGsutrymmen	43,1	19,5	16,5	12,4	8,5	31,1
Tillsviðarefinansierade anställningar	30,6	11,7	9,0	5,6	0	15,1
Lektorer	1,4	0	0,3	0,6	0	0
Läkare	0	0	-	-	0	0
Andra yrkesgrupper	1,4	0	-	-	0	0
Professorer	26,5	11,1	8,8	5,0	0	15,1
Läkare	19	9,5	-	0	0	-
Andra yrkesgrupper	7,5	1,6	-	0	0	-
Adjunkter	2,7	0,6	0	0	0	0
Läkare	0	0	0	0	0	0
Andra yrkesgrupper	2,7	0,6	0	0	0	0
Tidsbegränsade forskningsutrymmen	12,5	7,8	7,5	6,8	8,5	16,0
Yngre forskare	5	3,3	0	6,8	0	0
Läkare	5	1,5	0	6,8	0	0
AT	5	0	0	6,8	0	0
ST	0	0	0	0	0	0
Ortspecifika poster*	0	1,5	0	0	0	0
Andra yrkesgrupper*	0	1,8	0	0	0	0
Adjungerade	7,5	4,5	7,5	0	8,5	16,0
Professorer	7,5	1,5	-	0	-	-
Läkare	7,5	1,5	-	0	-	-
Andra yrkesgrupper	0	0	-	0	-	-
Lektorer	0	3,0	-	0	-	-
Läkare	0	2,0	-	0	-	-
Andra yrkesgrupper	0	1,0	-	0	-	-
PROJEKTMEDEL TILL FORSKARE	74,5	40,4	-	50,5	13,3	33,3
Centralt fördelade projektmedel	33,6	40,4	-	13,2	13,3	33,3
Efter ansökan*	33,6	32,5	-	13,2	13,3	33,3
Övrigt*	0	7,9	-	0	0	0
Klinikvis fördelade projektmedel	40,9	0	-	37,3	0	0
Efter ansökan*	40,9	0	-	0	0	0
Nyckeltal*	0	0	-	37,3	0	0

* Se separat tabell sid XIII-XV över respektive ords specifika poster.

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
INFRASTRUKTUR (EJ TIDSBEGRÄNSADE)	53,3	23,4	2,0	164,4	40,9	-
Forskarskolor	1,3	0	0	0	0	-
Teknikplattformar*	0	3,8	0	0	5,3	-
Kompetensplattformar*	6,5	18,9	2,0	0	0	-
Övrigt*	45,5	0,7	-	164,4	35,6	-
SÄRSKILDA SATSNINGAR (TIDSBEGRÄNSADE)*	17,3	7,6	-	38,8	2,5	-
ÖVRIGT	6,3	1,2	162,5	5,8	10,0	336,9
Övriga specificerade kostnader*	6,3	1,2	-	5,1	10,0	18,0
Övriga ospecificerade kostnader	0	0	162,5	0,7	0	318,9
REGIONALA OCH LOKALA FOU-SATSNINGAR²	37,2³	102,7⁴			1,1	52,3

* Se separat tabell sid XIII–XV över respektive ors specifika poster.

² Se separat tabell sid XIII–XV över respektive ors specifika poster. Dessa medel är inkluderade i redovisningen ovan, för alla orter utom Linköping.

³ Denna summa kompletteras med driftmedel på 33,3 mkr, som finns redovisade ovan under *overhead och andra övergripande kostnader* i Lunds FoU.

⁴ Linköpings lokala FoU har inte funnits med i redovisningen ovan. De andra orternas regionala satsningar har dock varit inräknade.

FoU-medel i %

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Summa	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
HYRA OCH OVERHEAD	27,7	18,3	-	25,7	12,8	0,3
Hyra	0	15,4	-	23,7	4,6	-
Overhead och andra övergripande kostnader	27,7	2,8	-	1,9	8,1	0,3
CENTRALT BESLUTADE ANSTÄLLNINGAR OCH FORSKNINGsutrymmen	16,0	17,3	9,1	3,4	9,9	7,7
Tillsvidarefinansierade anställningar	11,4	10,4	5,0	1,5	0	3,8
Lektorer	0,5	0	0,1	0,2	0	0
Läkare	0	0	-	-	0	0
Andra yrkesgrupper	0,5	0	-	-	0	0
Professorer	9,9	9,9	4,8	1,4	0	3,8
Läkare	7,1	8,4	-	0	0	-
Andra yrkesgrupper	2,8	1,4	-	0	0	-
Adjunkter	1,0	0,5	0	0	0	0
Läkare	0	0	0	0	0	0
Andra yrkesgrupper	1,0	0,5	0	0	0	0
Tidsbegränsade forskningsutrymmen	4,7	6,9	4,1	1,9	9,9	4,0
Yngre forskare	1,9	2,9	0	1,9	0	0
Läkare	1,9	1,3	0	1,9	0	0
AT	1,9	0	0	1,9	0	0
ST	0	0	0	0	0	0
Ortspecifika poster*	0	1,3	0	0	0	0
Andra yrkesgrupper*	0	1,6	0	0	0	0
Adjungerade	2,8	4,0	4,1	0	9,9	4,0
Professorer	2,8	1,3	-	0	-	-
Läkare	2,8	1,3	-	0	-	-
Andra yrkesgrupper	0	0	-	0	-	-
Lektorer	0	2,7	-	0	-	-
Läkare	0	1,8	-	0	-	-
Andra yrkesgrupper	0	0,9	-	0	-	-
PROJEKTMEDEL TILL FORSKARE	27,7	35,8	-	13,8	15,4	8,3
Centralt fördelade projektmedel	12,5	35,8	-	3,6	15,4	8,3
Efter ansökan*	12,5	28,8	-	3,6	15,4	8,3
Övrigt*	0	7,0	-	0	0	0
Klinikvis fördelade projektmedel	15,2	0	-	10,2	0	0
Efter ansökan*	15,2	0	-	0	0	0
Nyckeltal*	0	0	-	10,2	0	0

* Se separat tabell sid XIII–XV över respektive ords specifika poster.

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
INFRASTRUKTUR (EJ TIDSBEGRÄNSAD)	19,8	20,8	1,1	45,0	47,5	-
Forskarskolor	0,5	0	0	0	0	-
Teknikplattformar*	0	3,4	0	0	6,2	-
Kompetensplattformar*	2,4	16,8	1,1	0	0	-
Övrigt*	16,9	0,6	-	45,0	41,3	-
SÄRSKILDA SATSNINGAR (TIDSBEGRÄNSADE)*	6,4	6,7	-	10,6	2,9	-
ÖVRIGT	2,3	1,0	89,8	1,6	11,6	83,7
Övriga specificerade kostnader*	2,3	1,0	-	1,4	11,6	4,5
Övriga ospecificerade kostnader	0	0	89,8	0,2	0	79,3
REGIONALA OCH LOKALA FOU-SATSNINGAR*	13,8	47,7			1,3	13,0

* Se separat tabell sid XIII–XV över respektive ords specifika poster.

Ortspecifika FoU-medel (mkr)

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Summa	268,9	112,7	181,0	365,8	86,2	402,3
CENTRALT BESLUTADE FINANSIERADE TJÄNSTER OCH FORSKNINGSPUTRYMMEN						
Tidsbegränsade forskningsutrymmen						
Doktorand och forskarasistent i palliativ medicin		1,5				
Priocentrum (doktorander)		1,8				
PROJEKTMEDEL TILL FORSKARE						
Centralt fördelade projektmedel						
Efter ansökan	33,6	32,5		13,2	13,3	33,3
Regionala projektmedel	33,5					
Projektmedel särskild fördelning	0,1					
FORSS (Forskningsrådet i Sydöstra Sverige)		19,9				
Medicinska forskningsfonden		3,2				
Strategimedel		6,2				
Gästforskare		0,9				
Resestipendier		0,8				
FoU-stöd vårdutbildningar		1,5				
PickUp				11,9		
Planeringsanslag				1,3		
Spjutspetsfinansiering					5,2	
Landstings-FoU					3,6	
Visare Norr					1,1	
Motfinansiering centralt sökbar pott					3,0	
Övrigt					0,3	
Regionala FoU-bidrag						24,0
Lokala FoU-råd						9,3
Klinikvis fördelade projektmedel						
Efter ansökan	40,9					
Start av implementerings- och utvecklingsprojekt	31,9					
Prolumaprojekt forskning	9					
Nyckeltal						
Verksamhetsfördelade medel				37,3		
<i>FoU-basersättning ALF-enhet</i>				24,7		
<i>FoU-aktivitetsersättning ALF-enhet</i>				12,6		
Övrigt		7,9				
Centrum för medicinsk teknologi		3,9				
Folktandvården		4,0				
INFRASTRUKTUR (EJ TIDSBEGRÄNSAD)						
Teknikplattformar						
Driftsbidrag Kliniskt forskningscentrum Linköping		3,8				
Medicinsk teknik					5,3	
Kompetensplattformar						
Specificering av kompetensplattformar	6,5	18,9	2,0			
RSKC Lund	2,9					
RSKC Malmö	3,6					
KMC (Katastrofmedicinskt centrum)		2,3				
CMT (Centrum för utvärdering av medicinsk teknologi)		2,4				
ÄC (Äldrecentrum)		1,5				
Pedagogisk utveckling		0,2				
Närsjukvårdens FoU-enhet		12,5				
Uppsala Clinical Research Center			2,0			

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
Övrigt						
Specificering av övrig infrastruktur	45,5	0,7		164,4	35,6	
Nya satsningar av infrastrukturell karaktär	34,5					
Primärvårdscentrum	11,0					
Driftsbidrag landstingsfinansierad professor		0,7				
Core facilities				69,7		
Centrum för biovetenskap				83,8		
Centrum för oral biologi				10,9		
Biobank					3,5	
Insamling av prover VHU samt drift av databaser					4,2	
Forskningsstödjande infrastruktur, uppskattning enligt Solving-rapporten					28,0	
SÄRSKILDA SATSNINGAR (TIDSBEGRÄNSADE)						
Specificering av anslag till särskilda satsningar	17,3	7,6		38,8	2,5	
Kliniska provningar på vårdcentral	2,5					
Migration Malmö högskola	3,0					
Habiliteringsplattform	1,8					
Vårdalinstitutet	4,0					
GÅS (Gott äldre i Skåne)	3,5					
Högskolan i Kristianstad	2,5					
Etableringsstöd för två institutioner		7,6				
Långsiktiga åtaganden				6,0		
Centrumbildningar och särskilda projekt				23,9		
SLL-projekt				8,9		
NUS profilområden					2,5	
ÖVRIGT						
Övriga specificerade kostnader						
Ortspecifika poster	6,3	1,2		5,1	10,0	18,0
Engångssatsning bibliotek	1,1					
ST-randutbildning	4,5					
Prioriteringsarvode	0,6					
Tidskrift	0,1					
Reuma		0,2				
Consensus		0,2				
Vaccinationer av studenter		0,1				
Allmänmedicin		0,02				
Utredningsanslag		0,02				
Risk- och säkerhetsarbete		0,3				
Hälsans nya verktyg		0,2				
Annonsering universitetsöverläkare		0,1				
Ersättning till granskare PickUp				0,1		
Reservanslag				5,0		
Utveckling					10,0	
Regionens samverkan med kommuner och institut						18,0

	LUND	LINKÖPING	UPPSALA	STOCKHOLM	UMEÅ	GÖTEBORG
REGIONALA OCH LOKALA FOU-SATSNINGAR						
Summa	37,2	102,7			1,1	52,3
Projektmedel	33,5					
RSKC Lund	2,9					
Prioriteringsarvode	0,6					
Tidskrift	0,1					
Projektmedel särskild fördelning	0,1					
Forskningsutrymmen		6,6				
Övriga ospecificerade kostnader		96,6				
Visare Norr					1,1	
Regionala FoU-bidrag						24,0
Lokala FoU-råd						10,3 ⁵
Regionens samverkan med kommuner och institut						18,0

⁵ Av totalsumman används 90 procent till projektanslag och 10 procent till administration av råden.